

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе и инновациям
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
кандидат химических наук



М.В. Шарафан

«01» июня 2021 г.

ОТЗЫВ ведущей организации –

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» на диссертацию Поповой Анастасии Анатольевны «Речевая агрессия студенческой молодежи: репрезентативные функции в контексте стереотипов массового коммуникативного поведения», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 – социология культуры

Актуальность научной темы. В диссертационном исследовании А.А. Поповой поднимается очень актуальная на сегодняшний день проблема речевой коммуникации в условиях информатизации современного общества и развития интернет-технологий. Массовость интернет-коммуникаций порождает изменения культуры речи и письма, смешение стилей речи, стимулирует к активному использованию цифровых символов в процессе обмена сообщениями.

Удаленность и анонимность коммуникантов, отсутствие необходимости нести реальную ответственность за действия в сети, порождает проблему речевой агрессии и речевого насилия. Указанные проблемы особенно актуальны для коммуникативной практики молодежи, в том числе студенческой. Речевая вседозволенность, безнаказанность агрессивных действий приводит к разрушительным последствиям в сфере социокультурной коммуникации молодежи, обесценивая традиционные ценности и духовную мораль.

Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования А.А. Поповой, направленного на выявление форм проявления речевой агрессии в коммуникативных практиках студенчества, изучение их репрезентативных функций, не вызывает сомнения и имеет научный смысл в направле-

нии поиска практических путей формирования позитивной культурной и профессиональной социализации студенчества, воспитания культуры профессиональной коммуникации и противодействия речевого насилия в студенческой среде.

Обоснованность научных положений диссертации А.А. Поповой подтверждается аргументированным анализом степени разработанности темы. Систематизация социологических знаний о речевой агрессии, ее проявлениях и факторах возникновения позволила сделать обоснованный вывод о необходимости междисциплинарного исследования, что успешно реализовано в работе. В историографическом разделе введения диссертации (с. 5-11) достаточно глубоко охарактеризован вклад ведущих социологов в анализ проблемы, справедливо отмечены пробелы в научном знании, обосновано указано на фрагментарность работ, посвящённых речевой агрессии, что препятствует выявлению социокультурных характеристик данного деструктивного явления, его «репрезентативных функций в коммуникативном поведении современной студенческой молодежи» (с. 11). В связи с этим, мы можем заключить, что представленное исследование восполняет указанные пробелы научного знания и, соответственно, имеет высокую научную значимость.

Соответствие диссертации и автореферата А.А. Поповой требованиям Положения о присуждении ученых степеней. Выбор объекта и предмета диссертации соответствует паспорту научной специальности 22.00.06 – социология культуры, прежде всего – областям исследований: п.11. Культурная коммуникация. Современные коммуникативные технологии и их влияние на духовную жизнь общества; п.14 Культурная социализация и самоидентификация личности; п.17. Образование и процесс культурного воспроизводства.

Объектом исследования обоснованно выбрана ценностно-коммуникативная сфера современного российского общества (с. 11). Предмет исследования проблематизирует особенности речевой коммуникации современного студенчества, корректно формулируется как речевая агрессия со-

временной студенческой молодежи южно-российских вузов и ее функции в контексте сложившихся паттернов коммуникативного поведения (с. 11). В контексте сформулированных проблемы, объекта и предмета исследования логично выглядит его цель: «выявить формы проявления речевой агрессии в коммуникациях студенчества и их репрезентативные функции» (с. 11). Для достижения поставленной автором цели было определено шесть задач (с. 11), которые соответствуют социологической научной логике, согласованы между собой и в полной мере реализованы в работе.

Личный вклад соискателя в разработку научной проблемы, обоснованность положений и выводов диссертации обеспечивается выбором теоретической и методологической основы работы, а также гипотезы исследования. В частности, мы поддерживаем предположение автора о том, что «распространение речевой агрессии в различных коммуникативных средах в современном российском обществе оказывает влияние на коммуникации студенчества» (с. 11–12). Кроме того, в процессе исследования доказано предположение о стирании существовавших в традиционных культурах различий между мужскими и женскими речевыми моделями (с. 12). Автором представлено логичное объяснение данной тенденции, заключающейся в снижении «языкового суверенитета личности», утрате «ценностного отношения к языку как культурному явлению», снижении «чувствительности к вербальным агрессивным атакам». Также мы считаем важным и доказанным вывод автора о наличии высокого уровня лояльности в обществе (в частности, студенческой молодежи) к проявлениям речевой агрессии, что оказывает деструктивное влияние на культурный уровень молодежи (с. 151).

Теоретико-методологические основания исследования, на которых построена логика анализа и выводов, в контексте тематики работы также являются убедительными. Изучение проблемы исследования осуществлялось в рамках социокультурного анализа, применение которого было обосновано.

Положения и выводы, представленные в работе, доказаны на материалах эмпирического исследования (январь-февраль 2019 г.), которое проведено

согласно этике и правилам научного метода. Исследование речевой агрессии в коммуникативных практиках студенческой молодежи производилось с использованием метода анкетного опроса (n=400) с дополнением качественного анализа эссе студентов. Территориальные рамки прикладного исследования включают Республику Адыгея (Адыгейский государственный университет) и Ростовскую область (Южно-Российский государственный политехнический университет им. Платова (НПИ), Южный федеральный университет (ЮФУ)). Дополнительные эмпирические данные охватывают отдельные города РФ, в которых располагаются крупные вузы: г. Пенза, г. Воронеж, г. Санкт-Петербург, г. Сочи, г. Ростов-на-Дону, г. Казань, г. Владикавказ, г. Находка и Республика Бурятия.

Критерием выбора территориальных рамок послужила специфика вузов как крупнейших центров науки и носителей образовательных традиций в различных регионах. Перечисленные вузы «представляют разные категории – федеральный университет, региональный университет, политехнический университет» (с. 87).

Новизна диссертации подтверждается в положениях, выносимых на защиту, а также в заключении работы. Можно выделить следующие признаки научной новизны данного исследования:

1. Обоснована специфика социокультурного подхода к анализу практик речевой агрессии, который также можно рассматривать как теоретическую платформу для лингвистических, психологических и педагогических исследований.

2. Выделены социокультурные факторы формирования речевой агрессии в качестве допустимой нормы повседневного коммуникативного поведения, среди которых наблюдается явное доминирование экстернатальных (социокультурных) над интернатальными (психобиологическими) факторами.

3. Описаны социокультурные характеристики современного студенчества, которые определяются макросоциальными процессами: тенденцией глобализации, возрастанием неопределенности и рисков, изменением его со-

циокультурных и социально-статусных характеристик, значительная часть которых ориентирована на ценности массовой культуры и консюмеризма;

4. Определены функции речевой агрессии в коммуникативных практиках студенческой молодежи, среди которых наиболее значимой представляется функция самопрезентации, позволяющая при недостаточности когнитивно-содержательных характеристик позиционировать себя в качестве инсайдера в значимой для индивида группе – студенческой, дружеской, в социальных сетях.

5. Показано нивелирование различий в студенческой среде коммуникативного поведения мужчин и женщин в сфере использования практик речевой агрессии; установлено стремление женщин утвердить свое право наравне с мужчинами использовать маскулинную модель речи (включая ее агрессивные формы) и негативное отношение мужчин к речевой агрессивности со стороны женщин.

6. Установлена конгруэнтность речевой агрессии современного студенчества русской этнокультурной ментальности, являющейся основой стереотипов коммуникативного поведения массовых социальных слоев.

Оценка содержания диссертации, её завершенности. Структура работы имеет последовательную логику, что позволяет в полном объеме решить поставленные автором задачи и с высокой степенью научной достоверности подтвердить выдвинутые гипотезы.

В первой главе обосновывается специфика социокультурного анализа речевой агрессии в контексте междисциплинарных исследований. Диссертант рисует достаточно подробную картину изучения речевой агрессии психологами, лингвистами, культурологами и педагогами. Опора на социологическую теорию символического интеракционизма позволяет выделить собственно социологический аспект (с. 40–43), рассматривая речевую агрессию как вербальное вторжение в коммуникативное пространство личности и нанесение ущерба ее суверенности. Во втором параграфе первой главы рассматриваются социокультурные факторы, обеспечивающие нормативность

речевой агрессии в современном обществе. Здесь, наряду с общепризнанными факторами (низким образованием, фрустрациям, вызванными бедностью, социальным расслоением, ростом криминальности и пр.), рассматриваются также и собственно культурные явления: возникновение «киберкультуры», которая стала свободна от многих ограничений, ранее присутствующих в СМИ; снижение высокого стилового регистра в языке искусства, литературы и СМИ; проникновение в язык публичных коммуникаций жаргонизмов и вульгаризмов, которые ранее однозначно рассматривались как признаки необразованности. В третьем параграфе рассматриваются социокультурные характеристики студенчества как субъекта речевых практик. На материалах различных социологических исследований автор рассматривает структуру ценностного сознания молодежи, акцентируя внимание на его противоречивости: в нем одновременно присутствуют традиционные ценности и ценности потребления и гедонизма. Одновременно с этим фиксируется ориентация на свободу и самостоятельность и, с другой стороны – снижение ценности милосердия, жертвенности. Подобная бинарная оппозиция, с точки зрения автора, проявляется также в ориентации на нарушение языковых (литературных) норм коммуникации и снижение ценности родного языка. Таким образом, в первой главе автор обосновывает социокультурный подход к анализу языковой агрессии; акцентирует внимание на исследовании факторов внешней среды, определяющих снижение языковой культуры, и показывает ценностные ориентации студенчества – субъекта речевых практик.

Предметом анализа **второй главы** выступают собственно агрессивные речевые практики студентов. Их исследование реализуется на материалах социологического опроса, который автор провел по собственной методике в трех крупных вузах Юга России: Адыгейском госуниверситете, Южно-Российском политехническом университете им. Платова (НПИ) и в Южном федеральном университете. В главе представлено обоснование выбора этих вузов и описание выборки. В первом параграфе второй главы рассматриваются функции агрессивных речевых форм. На основании опроса автор пока-

зывает типичную мотивацию использования грубых лексических единиц в речи студентов. Во втором параграфе проводится сравнительный анализ гендерных моделей речевого поведения в студенческой среде. Интерес представляет перекрестный опрос мужчин и женщин по их оценкам агрессивных форм речевого поведения друг друга. В третьем параграфе второй главы речевые практики студентов рассматриваются сквозь призму стереотипов массового коммуникативного поведения в России. В этой части работы автор исходит из понятия концептосферы языка (Д.С. Лихачев), в которой фиксируется свод правил и норм коммуникативного поведения. Через эти правила просвечивается понимание статуса личности в обществе. Опираясь на этнокультурные исследования ряда ученых, диссертант показывает, что «ядерные ценности русского менталитета не предполагают опоры в коммуникации на базисные принципы, выявленные в культуре европейского индивидуализма и зафиксированные в теории лингвистической вежливости» (с. 135). Сама вежливость в русском коммуникативном пространстве понимается как сближение, позволяющее вторгаться в пространство личности. Поэтому и грубые лексические единицы рассматриваются также и в качестве индикатора психологической близости коммуницирующих субъектов, допустимости вторжения в коммуникативное пространство другой личности (с. 136). Подробное освещение автором культурного контекста использования агрессивной лексики объясняет широкое использование речевой агрессии в студенческой среде. Но привычность таких моделей речевой коммуникации не снимает их пагубного влияния на социокультурную среду – создает общий фон недоверия и потенциальной агрессии. Это влияние рассматривается диссертантом на двух уровнях: на уровне атак на социокультурные ценности российского общества (с. 142–146) и на уровне атак против личности в повседневных коммуникациях (с. 146–149).

Анализ результатов эмпирического исследования, представленного во второй главе, позволил сделать научно обоснованные выводы о значимости языка как фактора, влияющего на формирование идентичности, ценностных

ориентаций и моделей поведения современного студенчества, о гендерных диспозициях речевого поведения, нивелировании гендерных различий в отношении речевой агрессии, совпадении стереотипов речевой агрессии, факторах, определяющих использование речевой агрессии, с которым мы выражаем согласие и считаем научно обоснованными.

В заключении диссертации сформулированы результаты и рекомендации исследования, отличающиеся высокой степенью научной достоверности.

Достоверность полученных результатов обеспечена корректно проведенным анализом теоретических социологических концепций; квалифицированной разработкой программы и инструментария социологического исследования; обоснованностью выбора процедур и техники исследования; валидностью социологических данных; сравнением полученных данных с результатами проведенных исследований по данной теме; апробацией выводов и результатов исследования на международных и всероссийских научных конференциях.

Оформление диссертации соответствует требованиям действующих нормативных документов. Содержание автореферата и научных статей раскрывает основное содержание диссертационного исследования.

Научно-теоретическая и прикладная значимость диссертации А.А. Поповой обусловлена возможностью использования результатов исследования государственными структурами и образовательными учреждениями различного уровня. Собранный и проанализированный материал, представляющий коммуникативные практики современного студенчества Юга России, имеет большое значение для практической работы вузов, а именно – при разработке методов противодействия речевой агрессии студенческой молодежи, повышения культуры языка, для проведения и корректировки социализирующего воздействия вуза на подготовку социально-профессионального слоя специалистов, которые определяют в ближайшее будущее повседневную культуру современного российского общества. Наряду с этим результаты диссертационной работы могут быть использованы для разработки учебных

программ и учебно-методических пособий по курсам «Социология молодежи», «Социология культуры», «Социолингвистика».

Содержание автореферата соответствует основным идеям и выводам диссертации.

Апробация результатов диссертационного исследования А.А. Поповой проведена в достаточной мере. Материалы диссертационного исследования представлены в 13 публикациях общим объемом 7,8 п. л., включая 2 статьи, опубликованные в журналах, индексируемых в международной базе данных Web of Science, 4 статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК. В данных публикациях раскрыты основные аспекты научной темы.

Кроме того, положения и выводы диссертации соискателя апробированы на 4-х всероссийских и научных конференциях, а также на научных семинарах аспирантов и молодых ученых (ЮРГПУ (НПИ) и АГУ).

Указанное количество публикаций и активность автора на научных мероприятиях позволяет научному сообществу в достаточной мере ознакомиться с результатами данного исследования.

Рецензируемая работа, в то же время, не лишена недостатков. Ведущая организация делает следующие **замечания**:

1. При обосновании выборки вузов, в которых проводилось исследование, указывалось, что в двух из них (АГУ и ЮРГТУ) в воспитательной работе со студентами акцент делается на популяризации этнокультурных традиций – адыгейской и казачьей, соответственно. Логично предположить, что среди студенчества этих вузов именно в сфере речевых практик проявятся различия. Однако этот сюжет анализа собранных эмпирических данных в диссертации не был представлен. Следует также заметить, что данные по изучаемым вузам сложно экстраполировать на ЮФО в целом. Так, в работе не представлены вузы Краснодарского края, Волгоградской области, Астраханской области и Республики Калмыкия, что нарушает репрезентативность данных по ЮФО, а, значит, в работе не изучена коммуникативная среда вузов данных регионов. Данные по Краснодарском краю, например, могли бы

продемонстрировать региональную специфику казачьей этнокультурной традиции в коммуникативной среде молодежи. Интересно было бы также включить данные по Республике Крым.

2. В параграфе 2.2 выводы об отсутствии значимых гендерных различий в отношении к речевой агрессии (с. 126), сделанные на материалах количественного исследования, следовало доказать статистически, с применением соответствующих тестов проверки статистических гипотез.

3. В параграфе 2.3 анализ эссе студентов вузов можно было бы дополнить анализом средств речевой самопрезентации молодежи в социальных сетях с применением контент- или интент-анализа, что усилило бы доказательность выводов, представленных на с. 151.

4. Позитивно оценивая проведенный анализ гендерных моделей речевого поведения, следует указать, что автор не вывел его на уровень интерпретации влияния толерантного отношения женского массива опрошенных к речевой агрессии и распространение практик речевой агрессии среди студентов на культуру в целом и культурное пространство вуза.

5. Обращая внимание на практическую значимость проведенного исследования в сфере усиления социализирующего влияния вуза, в то же время нужно отметить, что автор не представил развернутого пакета рекомендаций в адрес администрации вузов, направленных на проведение такой работы.

Вместе с тем, указанные замечания не снижают высокой оценки рассматриваемого диссертационного исследования.

Выводы. Диссертация Поповой Анастасии Анатольевны «Речевая агрессия студенческой молодежи: репрезентативные функции в контексте стереотипов массового коммуникативного поведения», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 – Социология культуры является самостоятельным научно-квалификационным исследованием, в котором решена научная задача, имеющая существенное значение для социологической науки: выявлены

формы проявления речевой агрессии в коммуникациях студенчества и их репрезентативные функции.

Диссертация А.А Поповой соответствует требованиям п. 9–14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции). Автор исследования Попова Анастасия Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.06 – Социология культуры.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой социологии Александром Юрьевичем Рожковым и кандидатом социологических наук, доцентом кафедры социологии, Донцовой Марией Владимировной. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры социологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», протокол № 10 от 01 июня 2021 г.

Отзыв ведущей организации дан в Диссертационный совет Д 212.001.05 при ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет».

Заведующий кафедрой социологии
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
доктор исторических наук,
профессор

 – Александр Юрьевич Рожков

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет». Адрес: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, д. 149. Контактные телефоны: тел.8(861)219-95-02. E-mail: rector@kubsu.ru Сайт: www.kubsu.ru/ru/contacts

